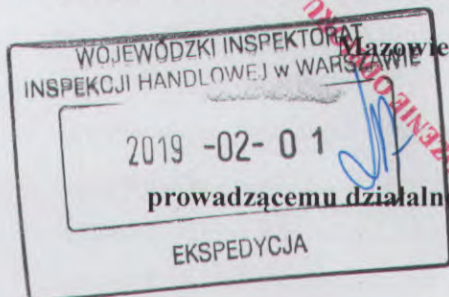


Warszawa, dnia 7 lutego 2019 r.

DP.8361.170.2018

DECYZJA PO.5.JH.2.2019.PC

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4, art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2164, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom:

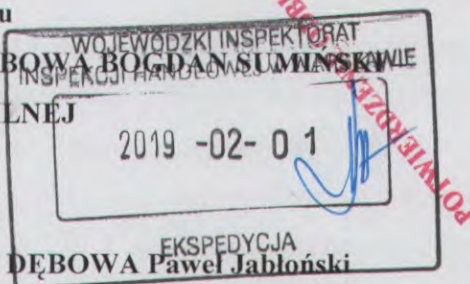
Bogdanowi Sumińskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **DĘBOWA BOGDAN SUMIŃSKI**  
**WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ**

oraz

Pawłowi Jabłońskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **DĘBOWA Paweł Jabłoński**  
**wspólnik spółki cywilnej**



1. karę pieniężną w wysokości **1800 zł** (słownie: tysiąc osiemset złotych), za wprowadzenie do obrotu w należącej do przedsiębiorców restauracji Dębowa przy ul. Wyszogrodzkiej 144 w Płocku, 2 partii artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych, tj.:

- **Burger Prosciutto di Parma z frytkami, 1 porcja w cenie 22,90 zł/porcja** - według opisu w menu potrawa powinna posiadać w swoim składzie szynkę parmeńską (nazwa chroniona). Rzeczywiście do przygotowania potrawy użyto szynki „Galbani Prosciutto Crudo Stagionato” szynka wieprzowa dojrzewająca w plastrach (nazwa niechroniona). Ponadto w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano składników powodujących alergię i reakcję nietolerancji (zboża zawierające gluten, nasiona sezamu, mleko i produkty pochodne, jaja i produkty pochodne),
- **Tatar wołowy na zielonej oliwie, 2 porcje w cenie 25,90 zł/porcja, wartości 51,80 zł** – według opisu w menu w skład potrawy wchodzi mięso wołowe. Badania laboratoryjne wykazały obecność niedeklarowanego drobiu. Ponadto w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano składników powodujących alergię i reakcję nietolerancji (potrawa z żółtkiem na życzenie: jaja i produkty pochodne),

2. karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych), za wprowadzenie do obrotu w należącej do przedsiębiorców restauracji Dębowa przy ul. Wyszogrodzkiej 144 w Płocku, 1 partii artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

- **Wino czerwone wytrawne Rosemount Founder's Shiraz, 2 kieliszki 150 ml, w cenie 15,00 zł/150ml, wartości 30,00 zł** - w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano składników powodujących alergię i reakcję nietolerancji (siarczyny).

**Łączna wysokość kar 2300 zł.**

#### UZASADNIENIE

W dniach 14-21.11.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Bogdana Sumińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DĘBOWA BOGDAN SUMIŃSKI – WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ i Pawła Jabłońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DĘBOWA Paweł Jabłoński wspólnik spółki cywilnej w należącej do przedsiębiorców restauracji Dębowa przy ul. Wyszogrodzkiej 144 w Płocku. W toku kontroli stwierdzono, że wprowadzono do obrotu 1 partię artykułu rolno-spożywczego zafalszowanego, tj.:

- **Burger Prosciutto di Parma z frytkami, 1 porcja w cenie 22,90 zł/porcja** - według opisu w menu potrawa powinna posiadać w swoim składzie szynkę parmeńską (nazwa chroniona). Rzeczywiście do przygotowania potrawy użyto szynki „Galbani Prosciutto Crudo Stagionato” szynka wieprzowa dojrzewająca w plastrach (nazwa niechroniona). Ponadto w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano składników powodujących alergię i reakcję nietolerancji (zboża zawierające gluten, nasiona sezamu, mleko i produkty pochodne, jaja i produkty pochodne),

oraz 2 partie artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

- **Tatar wołowy na zielonej oliwie, 2 porcje w cenie 25,90 zł/porcja, wartości 51,80 zł** – w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano składników powodujących alergię i reakcję nietolerancji (potrawa z żółtkiem na życzenie: jaja i produkty pochodne),
- **Wino czerwone wytrawne Rosemount Founder's Shiraz, 2 kieliszki 150 ml, w cenie 15,00 zł/150ml, wartości 30,00 zł** - w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano składników powodujących alergię i reakcję nietolerancji (siarczyny).

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr

1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str.18, z późn. zm.) w związku z art. 9 ust. 1 lit. c tegoż rozporządzenia.

W dniu 14.11.2018 r. za protokołem pobrania próbki nr 112057 pobrano do badań laboratoryjnych w należącej do przedsiębiorców restauracji Dębowa przy ul. Wyszogrodzkiej 144 w Płocku próbkę artykułu:

- **Tatar wołowy na zielonej oliwie, 2 porcje w cenie 25,90 zł/porcja, wartości 51,80 zł, potrawa z zakupu kontrolnego.**

Próbki kontrolnej nie pobrano z uwagi na wystąpienie okoliczności przewidzianych w art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), tj. ze względu na rodzaj produktu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Warszawie ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa (Sprawozdanie z badan nr 504/2018 z dnia 5.12.2018r.) wykazały, że badana próbka ww. artykułu jest niezgodna deklaracją zawartą w karcie menu znajdującej się w kontrolowanej restauracji z uwagi na stwierdzenie obecności drobiu w potrawie przy deklarowanej obecności wyłącznie wołowiny. Stanowi to wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego w myśl definicji określonej w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, gdyż w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu artykułu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Za jakość handlową, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 5 ww. ustawy uznaje cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ww. ustawy za artykuł rolno-spożywczy zafałszowany uznaje się produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Stosownie do art. 8 ust. 1 rozporządzenia 1169/2011 podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii – importer danego środka na rynek Unii.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1169/2011 w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c jest obowiązkowe.

Stosownie do art. 9 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia 1169/2011 obowiązkowe jest podanie wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia nr 1169/2011, bez uszczerbku dla ust. 2-4 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowani przedsiębiorcy Bogdan Sumiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DĘBOWA BOGDAN SUMIŃSKI – WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ i Paweł Jabłoński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DĘBOWA Paweł Jabłoński wspólnik spółki cywilnej, poprzez wprowadzenie w należącej do przedsiębiorców restauracji Dębowa przy ul. Wyszogrodzkiej 144 w Płocku, 2 partii artykułów rolno-spożywczych niewłaściwie oznakowanych i z niezgodnym z deklaracją w karcie menu składem oraz 1 partii artykułu rolno-spożywczego niewłaściwie oznakowanego, wprowadzili do obrotu 2 partie artykułów rolno-spożywczych zafalszowanych i 1 partię artykułu nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.



W myśl z art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 4 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 40a ust. 1-3 wymierza, w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 08.12.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych z art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z tytułu wprowadzenia do obrotu w restauracji Dębowa przy ul. Wyszogrodzkiej 144 w Płocku, 2 partii artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych i 1 partii artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ww. ustawy, ustalając wysokość kary, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**- odnośnie do ustalenia kary administracyjnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, za wprowadzenie do obrotu 2 partii artykułów rolno-spożywczych: Burger Prosciutto di Parma z frytkami, Tatar wołowy na zielonej oliwie, zafałszowanych:**

Stopień szkodliwości czynu:

Wprowadzono do obrotu 2 partie artykułów zafałszowanych. W toku kontroli stwierdzono, że według opisu w menu potrawa Burger Prosciutto di Parma z frytkami powinna posiadać w swoim składzie szynkę parmeńską (nazwa chroniona). Rzeczywiście do przygotowania potrawy użyto szynki „Galbani Prosciutto Crudo Stagionato” szynka wieprzowa dojrzewająca w plasterkach (nazwa niechroniona). W skład potrawy Tatar wołowy na zielonej oliwie według opisu w menu wchodzi mięso wołowe, badania laboratoryjne wykazały obecność niedeklarowanego mięsa drobiowego. Ponadto w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej ww. artykułów lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano składników powodujących alergię i reakcję nietolerancji.

W obydwu przypadkach ww. artykułów zafałszowanych narusza to w istotny sposób interes konsumenta, gdyż otrzymuje informację dotyczącą składu artykułu, która nie jest zgodna z prawdą. Powyższe informacje są istotne przy podejmowaniu decyzji o zakupie artykułu. Nadto podmiany asortymentowe mogą naruszać ekonomiczny interes kupujących, którzy nabywają produkt z dodatkiem tańszych składników.

#### Zakres naruszenia:

Wprowadzono do obrotu 2 partie artykułów zafalszowanych. Nieprawidłowości naruszają art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1169/2011 w związku z art. 9 ust. 1 lit. c tegoż rozporządzenia oraz stanowią wprowadzenie do obrotu 1 artykułu zafalszowanego zgodnie z definicją art. 3 pkt 10 lit. b ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych poprzez podanie niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu. Naruszone wymagania są bardzo istotne z punktu widzenia właściwości produktów i istotne z punktu widzenia regulacji rynków rolnych.

#### Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych:

Przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą od 23.05.1995 r. oraz od 16.01.2014 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Przedsiębiorcy nie przekazali informacji odnośnie obrotów i przychodu za 2017 r.

W zakresie jakości potraw i półproduktów sprawdzono łącznie 3 partie artykułów spożywczych wartości 104,70 zł, z których pod względem zafalszowania zakwestionowano 2 partie wartości 74,70 zł. W zakresie oznakowania sprawdzono łącznie 7 partii artykułów spożywczych wartości 260,82 zł. Zakwestionowano 3 partie wartości 104,70 zł.

**- odnośnie do ustalenia kary administracyjnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, za wprowadzenie do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego: Wino czerwone wytrawne Rosemount Founder's Shiraz, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej:**

#### Stopień szkodliwości czynu:

Wprowadzono do obrotu 1 partię artykułu nieodpowiadającego jakości handlowej wartości 30,00 zł. W toku kontroli stwierdzono, że w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej ww. artykułu spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano składników powodujących alergię i reakcję nietolerancji. Narusza to w interes konsumenta, gdyż otrzymuje niepełną informację dotyczącą właściwości artykułu. Powyższe informacje mogą być istotne przy podejmowaniu decyzji o zakupie artykułu.

#### Zakres naruszenia:

Wprowadzono do obrotu 1 partię artykułu nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Nieprawidłowość narusza przepis art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1169/2011 w związku z art. 9 ust. 1 lit. c tegoż rozporządzenia. Naruszone wymagania są nieznacznie istotne z punktu widzenia właściwości produktów i regulacji rynków rolnych.

#### Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych:

Przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą od 23.05.1995 r. oraz od 16.01.2014 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Przedsiębiorcy nie przekazali informacji odnośnie obrotów i przychodu za 2017 r.

W zakresie oznakowania sprawdzono łącznie 7 partii artykułów spożywczych wartości 260,82 zł. Zakwestionowano 3 partie wartości 104,70 zł.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, kara pieniężna może być wymierzona w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Pięciokrotna wartość zakwestionowanego artykułu wynosi 150,00 zł.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. ustawy kara pieniężna może być wymierzona w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Mając na uwadze przesłanki określone w art. 40a ust. 5 ww. ustawy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że za wprowadzenie do obrotu w należącej do przedsiębiorców restauracji Dębowa przy ul. Wyszogrodzkiej 144 w Płocku, 2 partii artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych i 1 partii artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, przedsiębiorcom Bogdanowi Sumińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: DĘBOWA BOGDAN SUMIŃSKI – WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ oraz Pawłowi Jabłońskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: DĘBOWA Paweł Jabłoński wspólnik spółki cywilnej należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1800 zł oraz karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy w wysokości 500 zł. Łączna wysokość kar 2300zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i ust. 7 ww. ustawy, kary pieniężne w kwotach **1800 zł i 500 zł (łącznie 2300 zł)** stanowiące dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 40a ust. 8 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.


Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

Joanna Jankowska - Kuć

**Otrzymują:**

1. p. Bogdan Sumiński, ul. Wiejska 2, lok.29, 00-489 Warszawa
2. p. Paweł Jabłoński, ul. Stanisława Siennickiego 3, lok.30, 09-400 Płock
3. a/a.

PK  
1.02.19

  
01.02.19